



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/626-1/2021.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Tárgy: törvényességi felhívás

**Ráckeresztúr Község Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Ráckeresztúr
Hősök tere
2465

**Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben tájékoztatást kértem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat szociális és gyermekvédelmi tárgyú rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a szociális ellátásokról” szóló 12/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör1.) és „az étkezési térítési díjakról” szóló 8/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör2.) vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

1. Az Ör1. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:
„Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 18. § a) pontjában, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (1) bekezdés b) pontjában és (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, 62. § (2) bekezdésében, 132.

§ (4) bekezdés d) és g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 52. § (1)-(2) bekezdése, 54. § (1) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy:

„52. § (1) A rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz.

(2) A bevezető rész

a) a jogszabály megalkotásához szükséges – az ebben az alcímben meghatározott – érvényességi kellékek felsorolását és

b) a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában.

...

54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

...

55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

...

(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

1.1. „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 45. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„45. § (1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzbeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján – pénzbeli vagy természetbeni formában – települési támogatást nyújt. Települési támogatás keretében nyújtható támogatás különösen

a) a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez,

b) a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére,

c) a gyógyszerkiadások viseléséhez,

d) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére.”

A Szocstv. 58/B. § (2) bekezdése értelmében a 2 000 fő feletti lakosságszámú települési önkormányzat vagy társulás, illetve a fővárosi önkormányzat jogszabályban meghatározottak szerint helyi szociálpolitikai kerekasztalt hoz létre.

A Szocstv. 92. § (1)-(2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„92. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

a) a fenntartó önkormányzat,
b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a fenntartó önkormányzat az (1) bekezdés szerinti rendeletben szabályozza

- a) az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit;
- b) az önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját;
- c) azt, hogy az intézményvezető milyen esetekben köteles külön eljárás nélkül ellátást nyújtani;
- d) azt, hogy külön eljárás keretében milyen esetekben biztosítható ellátás;
- e) az ellátás megszüntetésének eseteit és módjait;
- f) a személyes gondoskodásért fizetendő térítési díjak mértékét, a fizetésre kötelezettek körét, a térítési díj csökkentésének, illetve elengedésének eseteit és módjait;
- g) az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő között kötendő megállapodással összefüggő kérdéseket;
- h)“

A Szocstv. 32. § (3) bekezdése értelmében ha e törvény másként nem rendelkezik, a települési önkormányzat képviselő-testülete rendeletben szabályozza a hatáskörébe tartozó pénzügyi ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint ellenőrzésének szabályait.

1.1.1. Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az önkormányzati rendeletben szabályozottakkal ellentétesen határozta meg az Ör1. bevezető részét, mert a Szocstv. 58/B. § (2) bekezdését és a 92. § (1)-(2) bekezdését nem jelölte meg felhatalmazó rendelkezésként, holott a rendelet normaszövegében rendelkezett róluk.

1.1.2. Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az Ör1. bevezető részében a Szocvt. 45. § (1) bekezdését is megjelölte felhatalmazó rendelkezésként, holott arra vonatkozóan a Szocvt. 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott rendeletalkotásra felhatalmazást.

- 1.2. „A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. §-a alapján:
- „29. § (1) A fenntartó önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások (a továbbiakban: személyes gondoskodás) formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról rendeletet alkot.
- (2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza
- a) az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit,
 - b) az önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait,
 - c) az intézményvezető hatáskörében - külön eljárás nélkül - biztosítható ellátásokat,
 - d) az ellátás megszűnésének eseteit és módjait,
 - e) a fizetendő térítési díjak mértékét, csökkentésének és elengedésének eseteit, módjait.
- (3) Ha önkormányzati társulás gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátást nyújt, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat - a társulási megállapodásban meghatározottak szerint - a nyújtott ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról rendeletet alkot.

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor az önkormányzati rendeletben szabályozottakkal ellentétesen határozta meg az Ör1. bevezető részét, mert a Gyvt. 29. § (1)-(2) bekezdését nem jelölte meg felhatalmazó rendelkezésként, holott a rendelet normaszövegében rendelkezett róluk.

2. Az Ör1. 2. § (3) bekezdés e) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„2. § (3) A jövedelem számításához felhasználható nyilatkozatok, igazolások:

...

e) alkalmi munkavállaló esetében a kérelmező büntetőjogi felelőssége mellett tett nyilatkozata, valamint az illetékes Munkaügyi Központ kirendeltségével történő együttműködésről szóló - 30 napnál nem régebbi - igazolás.”

„Az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról” szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése értelmében „a Kormány állami foglalkoztatási szervként a foglalkoztatáspolitikáért felelős minisztert (a továbbiakban: miniszter), a fővárosi és megyei

kormányhivatalt (a továbbiakban: kormányhivatal), a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát (a továbbiakban: járási hivatal) jelöli ki. Ha kormányrendelet másként nem rendelkezik, az állami foglalkoztatási szerv hatáskörébe tartozó közigazgatási hatósági ügyekben a járási hivatal jár el."

A 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja értelmében *„az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró járási hivatal ellátja az álláskereső nyilvántartásba vételével kapcsolatos feladatokat, valamint az álláskereső járadék, álláskereső segély megállapításával, szüneteltetésével, megszüntetésével és visszakövetelésével kapcsolatos, továbbá azokkal a foglalkoztatást elősegítő támogatásokkal kapcsolatos feladatokat, amelyek ellátása nem tartozik az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró kormányhivatal hatáskörébe."*

Jogszálysértést követett el a képviselő-testület, amikor olyan közigazgatási szervre (Munkaügyi központ) hivatkozik, amely már nem létezik.

3. Az Ör1. 4. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„4. § (1) A települési támogatásokról a jegyző olyan nyilvántartást vezet, melyből - a Szocvtv. 18. §-ában foglaltakon kívül - megállapítható a települési támogatásokra megállapított költségvetési előirányzat felhasználásának naprakész állapota.

(2) A települési támogatás folyósításának időtartama alatt bekövetkezett, a folyósítást érintő változást a jogosult a változás bekövetkezésétől számított 15 napon belül köteles írásban bejelenteni a Hivatalnak."

A Szocvtv. 9. § (1) bekezdése szerint *a szociális ellátásban részesülő személy a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról - ha e törvény másképp nem rendelkezik - 15 napon belül köteles értesíteni az ellátást megállapító szervet.*

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a értelmében „az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes."

Az Ör1. 4. § (2) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör1. 4. § (2) bekezdése a Szocvtv. 9. § (1) bekezdése és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvényt sértő.

4. Az Ör1. 5. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„5. § (1) A benyújtott igazolás, nyilatkozat tartalmának ellenőrzése érdekében a hatáskör gyakorlója

a) megkeresheti az illetékes adóhatóságot, a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervet, a közlekedési igazgatási hatóságot, az igazolást kiállító szervet vagy munkáltatót, továbbá

b) elrendelheti környezettanulmány készítését, különösen a Szocvtv. 10. § (6) bekezdésében foglaltak vizsgálatára.

(2) Egy naptári éven belül a kérelmező és vele egy lakásban együtt lakó, vagy ugyanazon a lakcímen bejelentett lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező személy legfeljebb három alkalommal részesíthető települési támogatásban.

(3) Két kérelem benyújtása között legalább 30 napnak el kell telnie.”

4.1. A képviselő-testület az Ör1. 5. § (1) bekezdésben olyan eljárási kérdéseket szabályoz, melyekre vonatkozóan „Az általános közigazgatási rendtartásról” szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr.) rendelkezései az irányadóak.

4.2. A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése a következő:

„7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztetést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteteti.”

A Szocvtv. 45. § rendelkezéseit e fenti 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy „a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére” minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.

Az Alkotmánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indokolása a következőket tartalmazza:

„Az átmeneti segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi feltételeket az Sztv. 45. §-a tartalmazza. E szakasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az átmeneti segély átmeneti pénzügyi tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatár megállapításánál az önkormányzatnak rendeletében úgy kell szabályozni a jövedelemhatárt, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Sztv. 7. § (1)

bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztetést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyeztet. Az átmeneti segély a krízishelyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítani az önkormányzatnak."

Fentiek alapján megállapítható, hogy nem lehet maximalizálni a rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevételét, ezért az Ör. 5. § (2) bekezdése törvénysértő.

5. Az Ör. 10. § (1) bekezdése és a 14. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:
- „10. § (1) Gyógyszertámogatás csak akkor állapítható meg,*
- a) ha az igénylő az általa életvitelszerűen lakott ingatlanra a szolgáltató Vertikál Zrt.-vel érvényes hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződéssel rendelkezik,*
 - b) ha az igénylőnek nincs 60 napot meghaladó települési adótartozása.*
- ...
- 14. § (1) Lakhatási támogatás csak akkor adható:*
- a) ha az igénylő az adott szolgáltatóval közszolgáltatási szerződéssel rendelkezik,*
 - b) ha az igénylőnek a támogatás igénylésével érintett ingatlanra a szolgáltató Vertikál Zrt.-vel érvényes hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződéssel rendelkezik,*
 - c) ha az igénylőnek nincs 60 napot meghaladó települési adótartozása."*

A Kúria Köf.5.030/2019/3. számú határozata értelmében:

„[17] A módosított Ör. alapján az önkormányzat a hatvankét év feletti, illetve a tizennyolc év alatti lakosok részére „jövedelmi és vagyoni viszonyokra való tekintet nélkül” adhat pénzbeli települési támogatást. A Kúria a Köf.5014/2019/3. számú határozatában jelen ügyhöz hasonló szabályozás kapcsán rámutatott arra, hogy: „[m]egállapítható, hogy ez a megfogalmazás sehogyan sem értelmezhető összhangban állóként az Sztv.-nek a települési támogatást illetően kifejezetten a szociális rászorultság esetére vonatkoztatott meghatározásával, mi több, azzal kimondottan ellentétes. A Szoc. tv. által intézményesített települési támogatásként tehát az önkormányzat ilyen támogatási tartalmat jogszerűen nem határozhat meg, mert az adott, éppen a felhatalmazó magasabb szintű jogszabállyal ütközik.” A Kúria rögzíti, hogy az Sztv. által intézményesített települési pénzbeli támogatás nem szociális szemponthoz való kötése ellentétes az Sztv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elérése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak.

[18] A fentiek alapján a Kúria a módosított Ör. 7/A. §-ának és 7/B. §-ának törvénysértő voltát megállapította és azokat megsemmisítette.

A döntés elvi tartalma

[19] A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény által intézményesített települési pénzbeli támogatás önkormányzati rendelettel történő nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes e törvény 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel; meghatározott életkor elérése, illetve el nem érése pedig nem tekinthető szociális szempontnak."

A Kúria Köf.5.019/2015/5. számú határozata értelmében:

„18. Hasonló okból törvénysértő az Ör. 1. § (1) bekezdés c) pontja is. Az Ör. e szabálya a szociális célú tüzelőanyag támogatásban való részesülést ahhoz köti, hogy a kérelmezőnek (vele egy háztartásban élő személyeknek) az önkormányzattal szemben lejárt fizetési határidejű tartozása ne legyen. A Kúria már több döntésében rögzítette, hogy önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat (lásd a Köf.5.051/2012/6., Köf.5.008/2013/8., Köf.5.051/2014/3. Köf.5017/2015. számú határozatokat). Jelen ügyben egyértelmű, hogy a szociális támogatáshoz való hozzáférés azon az alapon történő lehetetlenné tétele, hogy az önkormányzattal szemben az igénylőnek lejárt tartozása nincs, nem szociális szempont. Nem helytálló az önkormányzat azon hivatkozása, hogy az Art. 85/A. §-ában szabályozott adóhatósági igazolás kiállítása, és ennek megkövetelése bizonyos állami támogatások megszerzése esetén, analóg az Ör.-ben szabályozottakkal.

...

A döntés elvi tartalma:

20. Önkormányzati rendeletben felhatalmazás hiányában nem lehet a szociális támogatás feltételévé tenni nem szociális célú szempontokat."

Törvénysértő az Ör1. 10. § (1) bekezdése és a 14. § (1) bekezdése, mivel a települési támogatás nem szociális szempont szerinti szabályozása ellentétes a Szocvtv. 26. §-ában meghatározott rászorultsági elvvel.

6. Az Ör1. 15. § (7) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„15. § (7) A lakhatási támogatásban részesülő személy köteles lakókörnyezete rendezettségének biztosítására:

- a) az általa életvitelszerűen lakott lakást, vagy házat folyamatosan takarítani, tisztán tartani,*
- b) udvart, kertet, a kerítéssel határos területet tisztán tartani, rendszeresen gyomtalanítani,*
- c) járdát tisztán tartani, havat eltakarítani,*
- d) az ingatlan állagmegóvásáról, rendeltetésszerű használhatóságáról, valamint higiénikus állapotáról gondoskodni."*

„A köztisztasággal és a települési szilárd hulladékkal összefüggő tevékenységekről” szóló 1/1986. (II. 21.) ÉVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉVM-EüM együttes rendelet) 6. § (1) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„6. § (1) Ha a jogszabály eltérően nem rendelkezik, a tulajdonos köteles gondoskodni

a) az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv, illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület);

b) a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, továbbá

c) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület

tisztán tartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról.”

Az Ör1. 15. § (7) bekezdése részben megismétli a jogszabálysöveget, azonban azt nem pontosan teszi. Mindezek alapján az Ör1. 15. § (7) bekezdése az ÉVM-EüM együttes rendelet 6. §-a és a Jat. 3. § harmadik fordulata alapján törvénysértő.

7. Az Ör1. 17. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„17. § (1) A képviselő-testület kérelemre vagy hivatalból rendkívüli települési támogatást nyújt annak, aki létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, 60 napot meghaladó települési adótartozása miatt nem lenne jogosult gyógyszer-támogatásra vagy lakhatási támogatásra, időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzd.

(2) Egy naptári éven belül a kérelmező és vele egy lakásban együtt lakó, vagy ugyanazon a lakcímen bejelentett lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező személy - a (4) bekezdés kivételével - legfeljebb három alkalommal részesíthető települési támogatásban. Két kérelem benyújtása között legalább 30 napnak el kell telnie.

(3) Rendkívüli települési támogatás különösen az alábbi esetekben adható:

...

k) elemi kár elhárításához;

...

(5) A (3)-(4) bekezdésben foglalt esetekben a rendkívüli települési támogatás összege - a döntéshozó mérlegelésétől függően - 5.000-30.000 Ft-ig terjedhet. A (3) bekezdés alkalmazásában különösen indokolt esetben a képviselő-testület a jövedelemhatároktól eltekinthet.

...

(7) A képviselő-testület meghatározott időszakra - de legfeljebb két hónapra - havi rendszerességgel adhat települési támogatást, ha a kérelmező családjában fellépő rendkívüli élethelyzet a kérelmező, vagy családtagja életét, vagy testi épségét veszélyezteti. A támogatás nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét.

(8) A polgármester kérelemre vagy hivatalból a ráckeresztúri sírhely megváltási díjának kifizetéséhez rendkívüli települési támogatást nyújt annak a Ráckeresztúron bejelentett lakóhellyel rendelkező jogosultnak, aki a rendkívüli települési támogatás feltételeinek megfelel. A támogatás összege 5.000-30.000 Ft-ig terjedhet. Amíg a kérelmező az így kapott támogatást nem a sírhelymegváltás (újraváltás) céljára fordítja, addig az e rendelet szerinti további támogatásban nem részesülhet.

(9) A polgármester kérelemre vagy hivatalból közeli hozzátartozónak a ráckeresztúri temetőben történő eltemettetési költségei miatt jelentkező nem várt többletkiadás támogatásához rendkívüli települési támogatást nyújt annak, akinek a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének hússzorosát. A támogatás összege 5.000-50.000-Ft-ig terjedhet. A kérelemhez csatolni kell a kérelmező nevére kiállított, temetkezési vállalkozótól származó temetési számlát, az elhunyt halotti anyakönyvi kivonatát és a család jövedelmét igazoló dokumentumokat. A kérelmet a haláleset időpontjától számított 60 napon belül kell benyújtani.

(10) A (8)-(9) bekezdés szerint megállapított települési támogatás nem számít bele az évente három alkalommal adható rendkívüli települési támogatások számába."

7.1. A törvényességi felhívás 4.2. pontjában kifejtettek alapján az Ör1. 17. § (2) bekezdése törvényt sértő, mert nem lehet maximalizálni a rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevételét.

7.2. Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:
„Magyarország független, demokratikus jogállam.”

A Jat. 2. § (1) bekezdése értelmében „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Szocvtv. 5. § (1) bekezdése alapján a pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kúria 2/2015. (XI. 23.) KMK véleménye (a továbbiakban: KMK vélemény) szól a mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálatáról, mely szerint:

„Mérlegelési jogkörben hozott közigazgatási határozatnak minősül az a határozat, amelyben a hatóság döntését olyan jogszabályra alapozza mely kizárólag a döntés kereteit jelöli ki. Mérlegelési jogkörben hozott határozat az is, ahol a döntési lehetőségeket meghatározó jogszabályi rendelkezés a döntés meghozatalának feltételeit és szempontjait nem jelöli meg. [...] Téves vagy az ügy érdemével össze nem függő

mérlegelési szempont alkalmazása esetén a mérlegelés jogsértőnek minősülhet. [...] A közigazgatási anyagi jogra rendkívül jellemző a döntési lehetőségek megjelölésében jelentkező mérlegelési jogkör. Klasszikus esetei ennek egyes korábbi szociális ellátásokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések, mivel ezek az előírások kizárólag az adott juttatás lehetőségét teremtették meg („adható” megnevezéssel) meghatározott feltételek fennállása esetén. [...] Kétségtávol a bizonyítás értékelése a hatóság részéről egyfajta mérlegelés, azonban ez a típusú „mérlegelés” a bírósági felülvizsgálat szempontjából nem jelent mérlegelési jogkört, ha a jogszabály az adott ügyben döntési lehetőségeket vagy kereteket nem tartalmaz. [...] Mindebből az következik, hogy nem elegendő a határozatot egyfajta „általános” indokolással ellátni, a hatóságnak azt is tudatnia kell, hogy a mérlegelés során miből indult ki, milyen jellegű körülményeket vett figyelembe. E körülményeknek az ügy érdemével, az eldöntendő tény vagy jogkérdéssel összhangban kell állniuk, emellett okszerűeknek és ésszerűeknek kell lenniük. [...] Abban az esetben, ha a hatóság a mérlegelési feltétel vizsgálatát elmulasztja, akkor a mérlegeléshez szükséges jogszabályi feltétel is hiányzik és a határozat jogszabálysértőnek minősül. Ez azt is jelenti, hogy a jogszabályban írt mérlegelési feltételek, tehát azok a körülmények, amelyek vizsgálatát követően a hatóság tényleges mérlegelési tevékenységet végezhet, a törvényes mérlegelés alapfeltételének minősülnek. E körben a vizsgálatok hiánya nem csupán a mérlegelést, de tágabb értelemben a határozat megalapozatlanságát vonja maga után.”

„Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról” szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 1. §-a szerint az egyenlő bánásmód követelménye alapján Magyarország területén tartózkodó természetes személyekkel, ezek csoportjaival, valamint a jogi személyekkel és a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekkel szemben e törvény rendelkezései szerint azonos tisztelettel és körültekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni.

Az Ebktv. 4. § b) pontja értelmében az egyenlő bánásmód követelményét – többek között – a helyi önkormányzatok és ezek szervei jogviszonyaik létesítése során, jogviszonyaikban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani.

Az Ör1. 17. § (5) és (7)-(9) bekezdésében nem határozza meg konkrétan a támogatás összegének meghatározása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat.

Nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, továbbá sérülhet az Ebktv. 1. §-ában írt alapelv, ezáltal az egyenlő bánásmód követelménye, valamint a KMK véleményben foglaltak alapján nincs meg a mérlegelés jogszabályi feltétele, ezért e rendelkezés törvénysértő.

7.3. „A személyi jövedelem adóról” szóló 1995. CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja.) 3. § 70. pont alapján:

„70. Elemi kár: az elemi csapás (így különösen a jégeső, az árvíz, a belvíz, a fagy, a homokverés, az aszály, a hó-, a jég- és a széltörés, a vihar, a földrengés, valamint a természeti vagy a biológiai eredetű tűz) okozta kár, amelynek igazolására a kár tényét tartalmazó okmány (pl. biztosító, mezőgazdasági igazgatási szerv, katasztrófavédelem végrehajtását végző szerv által kiállított szakvélemény, jegyzőkönyv stb.), vagy - ha nem rendelkezik tőle független szervezet által kiadott okmánnyal - a károsult által kiállított jegyzőkönyv szolgál.”

A Jszer. 67. § (1)-(3) bekezdése és 69. § (4) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

„67. § (1) Ha a jogszabály alkalmazásához egyes fogalmak bővebb kifejtése, magyarázata szükséges, az ilyen fogalmakat a jogszabály tervezetében értelmezni kell.

(2) Értelmező rendelkezést kell alkalmazni a jogszabály tervezetében, ha a fogalom jelentése az adott jogszabály alkalmazásában eltér a köznyelvi jelentésétől, a más jogszabályban meghatározott jelentésétől, és a fogalom jelentése a jogszabály tervezetének egyéb rendelkezései alapján nem egyértelmű.

(3) Az értelmezett fogalom a jogszabály más szerkezeti egységeiben kizárólag az értelmező rendelkezésben meghatározott kifejezés megfelelően todalékolt alakjában alkalmazható.

...

69. § (4) Az értelmező rendelkezésben – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – más jogszabály értelmező rendelkezésére is lehet hivatkozni.”

Az Ör. 17. § (3) bekezdés k) pontja olyan fogalmat használt („elemi kár”), amelynek jelentését az értelmező rendelkezések között nem fejtett ki, ez alapján nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének.

Felhívom a figyelmet, hogy az „elemi kár” fogalmát az Szja. 3. § 70. pontja szabályozza.

8. Az Ör1. 18. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„18. § (1) A rendkívüli települési támogatás odaítélése és folyósítása esetében a képviselő-testület igénybe veheti a szociális és karitatív társadalmi szervezetek közreműködését.

(2) A képviselő-testület az általa nyújtott rendkívüli települési támogatással való elszámolásra hívhatja fel a jogosultat. Az elszámolási kötelezettség teljesítésére a képviselő-testület 15 napnál rövidebb határidőt nem határozhat meg. Az elszámolást nyugta, csekk, szerződés, vagy egyéb hiteles bizonylat bemutatásával lehet elfogadni.

(3) Az a személy, aki az elszámolási kötelezettségének felhívás ellenére sem tesz eleget, települési támogatásban az elszámolási kötelezettség elmulasztásától számított 12 hónapig nem részesülhet.

(4) A polgármester jár el a jogosulatlanul felvett támogatás visszafizettetése érdekében.”

A Szocvtv. 132. § (4) bekezdés g) pontja értelmében a képviselő-testület a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályainak megállapítására kapott rendeletalkotási felhatalmazást.

A képviselő-testület a rendeletében előírhatja, hogy mely esetekben kell a kérelmezőnek együttműködnie családgondozóval. Ezzel a rendelkezésével a képviselő-testület megadhatja a felhatalmazást, hogy a támogatást megállapító határozatban megállapításra kerüljön például az, hogy a kérelmező csak a családgondozóval együtt veheti fel a támogatást, és együtt „vásárolhatják” le.

Felhívom a figyelmet, hogy a kérelmező részére megállapított támogatást másnak nem utalhatja, vagy fizetheti ki, aki a kérelmező helyett „bevásárol”, mert ez sérti a kérelmező jogát.

9. Az Ör1. 18/A. § - 18/C. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„18/A. § (1) Babaköszöntő csomagra jogosult kérelem alapján az az újszülött, akinek legalább egyik szülője a születés időpontjában Ráckeresztúron bejelentett lakóhellyel rendelkezik, életvitelszerűen a településen él és a családban az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíjminimum legkisebb összegének 1500%-át.

(2) A babaköszöntő csomag legfeljebb 21.000 Ft értékű természetbeni juttatás, mely az újszülött és a szülő igényei szerinti babaápolási és nevelési terméket, eszközt, játékot tartalmaz.

(3) A gyermek születéséről a területileg illetékes védőnő értesíti a polgármestert hivatalból és a képviselő-testületi döntést követően a polgármester gondoskodik a csomag eljuttatásáról a jogosult részére.”

18/B. § (1) *Iskolakezdési támogatásra jogosult az a gyermek, tanuló, aki az adott év augusztus 1. napján Ráckeresztúron érvényes lakóhellyel rendelkezik, tanulmányait köznevelési intézményben vagy felsőoktatási intézményben folytatja és a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 500%-át, egyedülálló esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550%-át.*

(2) *A kérelemhez csatolni kell 30 napnál nem régebbi iskolalátogatási igazolást, felsőoktatási intézményben tanulók esetén hallgatói jogviszony igazolást.*

(3) *A támogatás gyerekenként 5.000-20.000 Ft-ig terjedhet a képviselő testület döntése alapján.*

18/C. § (1) *Óvodakezdési támogatásra jogosult az a gyermek, aki az adott év július 15. napján Ráckeresztúron érvényes lakóhellyel rendelkezik és az adott óvodai nevelési évben óvodába beiratkozott gyermek és a családjában az egy főre eső jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 500%-át, egyedülálló esetén az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 550%-át.*

(2) *A támogatás gyerekenként 5.000-10.000 Ft-ig terjedhet a képviselő testület döntése alapján.*

9.1. Az Ör1. 18/A. § (2) bekezdésében, a 18/B. § (3) bekezdésében és a 18/C. § (2) bekezdésében nem határozza meg konkrétan a támogatás összegének meghatározása során figyelembe veendő mérlegelési szempontokat.

A törvényességi felhívás 7.2. pontjában kifejtettek alapján nem egyértelmű szabályozást tartalmaz, és nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, továbbá sérülhet az Ebktv. 1. §-ában írt alapelv, ezáltal az egyenlő bánásmód követelménye, valamint a KMK véleményben foglaltak alapján nincs meg a mérlegelés jogszabályi feltétele, ezért e rendelkezés törvénysértő.

9.2. A Szocvtv. 5. § (1) bekezdése értelmében „a pénzbeli és a természetben nyújtott ellátásra jogosultság, a jogosultat érintő jog és kötelezettség megállapítására, továbbá a hatósági ellenőrzésre (a továbbiakban: szociális igazgatási eljárás) az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.”

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

„10. §[Az ügyfél]

(1) *Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.”*

Az Ákr. 12. §-a szerint:

„12. § [Az eljárási képesség]

A természetes személy ügyfél akkor rendelkezik eljárási képességgel, ha az ügy tárgyra tekintettel cselekvőképesnek minősül.”

„A Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:10. § (1) bekezdése, 2:13. §-a, valamint 2:14. § (1) bekezdése szerint:

„2:10. § [A kiskorúság]

(1) Kiskorú az, aki a tizennyolcadik életévét nem töltötte be. A kiskorú a házasságkötéssel nagykorúvá válik.”

...

„2:13. § [A cselekvőképtelen kiskorú]

Cselekvőképtelen az a kiskorú, aki a tizennegyedik életévét nem töltötte be.”

„2:14. § [A cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata]

(1) A cselekvőképtelen kiskorú jognyilatkozata semmis; nevében a törvényes képviselője jár el.”

A fentiek értelmében az újszülött cselekvőképtelen, a gyermek és a tanuló, aki a 14. életévét nem töltötte be, cselekvőképtelen és nevében a törvényes képviselője jár e.

Törvénysértést követett el a képviselő-testület, mikor nem egyértelműen határozza meg, hogy kit ért kérelmező alatt, a cselekvőképtelen kiskorú törvényes képviselője, vagy esetlegesen a cselekvőképtelen kiskorút személyt.

Törvényes megoldás lehet például:

„óvodakezdesi települési támogatásra a gyermek jogán törvényes képviselője jogosult”

10. Az Örk. 20. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„20. § (1) A polgármester a szociálisan rászoruló személy részére kérelemre ingyenes étkeztetést biztosít.”

A Szocvtv. 57. § (1) bekezdés értelmében:

„114. § (1) Ha e törvény másként nem rendelkezik, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért térítési díjat kell fizetni.

...

115. § (1) Az intézményi térítési díj a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékéként megállapított összeg (a továbbiakban: intézményi térítési díj). Az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg. Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási

önköltséget. Az intézményi térítési díj év közben egy alkalommal, támogatott lakhatás esetében két alkalommal korrigálható. Az intézményi térítési díjat integrált intézmény esetében szolgáltatásonként, szakápolási központ esetében a szakápolási ellátásra külön kell meghatározni, ilyen esetben az önköltség számítása során a közös költségelemeket a szolgáltatásonkénti közvetlen költségek arányában kell megosztani.

...

(2) A kötelezett által fizetendő térítési díj összegét (a továbbiakban: személyi térítési díj) az intézményvezető konkrét összegben állapítja meg, és arról az ellátást igénylőt a megállapodás megkötésekor írásban tájékoztatja. A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét.

...

(3) A személyi térítési díj összege önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében foglaltak szerint, egyéb esetben a fenntartó döntése alapján csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokolttá teszik."

10.1. A törvényességi felhívás 7.2. pontjában kifejtetek alapján az Ör1. a 20. § (1) bekezdése olyan fogalmat használ („kérelemre ingyenes étkeztetést biztosít”), mely nem egyértelmű szabályozást tartalmaz az ellátást igénybe vevők részére. Nem egyértelmű, hogy az alap kérelemre már ingyenesen étkezhet a kérelmező, vagy csak külön kérelemre biztosítja a képviselő-testület az ingyenes étkezést, így nem felel meg a normavilágosság alaptörvényi követelményének, ezért törvénysértő.

10.2. Törvénysértést követett el a képviselő-testület, mikor a szociális étkezésért nem állapította meg az intézményi térítési díjat.

11. Az Ör1. 23. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„23. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Hatályát veszti a települési támogatásokról szóló 7/2015. (VIII. 11.) önkormányzati rendelet."

11.1. A Jszer. 78. § (1) bekezdés kimondja:

„78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként – önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről."

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a rendelet hatályba lépésének időpontjáról, és egy másik önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről egy szakaszban rendelkezett.

- 11.2. A JsZR. 60. § (1) bekezdése szabályozza a jogszabály általános rendelkezéseit:
- „60. § (1) A jogszabály tervezetében kizárólag az általános rendelkezések között szabályozható*
- a) a jogszabály hatálya az időbeli hatály kivételével,*
 - b) a jogszabály alkalmazására, valamint a szabályozásra vonatkozó alapelv,*
 - c) a jogszabály egészére vonatkozó értelmező rendelkezés, valamint*
 - d) az a jogszabály egészére vagy több szerkezeti egységére vonatkozó rendelkezés, amely nem foglalható más - szakasznál magasabb szintű - szerkezeti egységbe.”*

A JsZR. 71. § és 72. §-ai határozzák meg a jogszabály részletes rendelkezéseit:

„71. § (1) A részletes rendelkezések között kell szabályozni a jogszabály alapvető normatív tartalmát képező azon rendelkezéseket, amelyekről e rendelet alapján nem más logikai egységben kell rendelkezni.

(2) A részletes rendelkezéseket magukban foglaló szerkezeti egység vagy szerkezeti egységek címének a rendelkezések tartalmát vagy a rendelkezések más rendelkezésekhez való viszonyát kell kifejeznie.

(3) A részletes rendelkezéseket a szabályozás tárgyának megfelelő olyan logikai sorrendben, úgy kell szabályozni, hogy a korábban szabályozott rendelkezésekből logikusan, folyamatosan következzenek a későbbiek.

72. § (1) A jogszabály tervezetében az anyagi jogi és eljárási szabályokat el kell különíteni egymástól.

(2) A jogszabály tervezetében a szervezet jogállására, a szervezet feladat- és hatáskörére és a szervezet eljárására vonatkozó szabályokat el kell különíteni egymástól.

(3) A jogszabály tervezetében az általános szabályt tartalmazó szerkezeti egységnek meg kell előznie a különös szabályt tartalmazó szerkezeti egységet.”

Megállapítottam, hogy az Ör. 23. § (1) bekezdésében normatív tartalmat képező rendelkezés is van, melynek nem a Záró rendelkezések között kell szerepelnie, a JsZR. 71. § - 72. § -ában foglaltakra figyelemmel, a JsZR 50. § (2) bekezdése alapján, így jogszabálysértő.

12. Az Ör. bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és (2) bekezdésében, 162. § (5) bekezdésében, valamint a szociális igazgatásról és szociális

ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

12.1. A Jszt. 52. § (1)-(2) bekezdése és az 55. § (1) és (5) bekezdései kimondják, hogy mit kell tartalmaznia az önkormányzati rendelet bevezető részének.

A Gyvt. 29. §-a, a 148. § (5) bekezdése alapján és a 162. § (5) bekezdése alapján:

„29. § (1) A fenntartó önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások (a továbbiakban: személyes gondoskodás) formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról rendeletet alkot.

(2) Ha törvény másként nem rendelkezik, a fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza

a) az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit,

b) az önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait,

c) az intézményvezető hatáskörében - külön eljárás nélkül - biztosítható ellátásokat,

d) az ellátás megszűnésének eseteit és módjait,

e) a fizetendő térítési díjak mértékét, csökkentésének és elengedésének eseteit, módjait.

(3) Ha önkormányzati társulás gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátást nyújt, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat - a társulási megállapodásban meghatározottak szerint - a nyújtott ellátásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról rendeletet alkot.

...

148. § (5) A személyi térítési díj összege önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében, más fenntartó esetén a fenntartó képviseletére jogosult testület, személy írásbeli döntésében foglaltak szerint csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi viszonyai ezt indokoltá teszik.

...

162. § (5) Felhatalmazást kap a nevelési-oktatási intézményt fenntartó helyi önkormányzat, hogy rendeletben határozza meg azokat a szabályokat, amelyek keretei között a nevelési-oktatási intézmény vezetője egyéni rászorultság alapján kedvezményt állapít meg a gyermekétkeztetés térítési díjának megfizetésére.”

A Gyvt. 151. § (2f) bekezdése értelmében, *„ha a 21/A. § (1), (4) és (6) bekezdése szerinti gyermekétkeztetést a települési önkormányzat biztosítja, úgy az intézményi térítési díjat a települési önkormányzat állapítja meg.”*

Az önkormányzati rendelet bevezető része felhatalmazó rendelkezésként a Szocvtv. 92. § (1) bekezdés a) pontját is megjelölve szabályozza az étkeztetést igénybe vevő gyermekek által fizetendő díjakat.

A Szocvtv. 92. § (1) bekezdése a következő:

„92. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról

a) a fenntartó önkormányzat,

b) ha a fenntartó önkormányzati társulás, akkor a társulási megállapodásban megjelölt székhely szerinti vagy az erre kijelölt települési önkormányzat a társulási megállapodásban meghatározottak szerint rendeletet alkot.”

Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások és a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások térítési díj megállapítási szabályai között lényeges különbség van. Ezen differenciálás nem csupán azok tartalmát tekintve, hanem már a felhatalmazást adó jogszabályok tekintetében is megmutatkozik.

Az Ör2. tartalmát vizsgálva megállapítottam, hogy annak bevezető része nem felel meg a Jszt. rendelkezéseinek, mivel a Szocvtv. 92. § (1) bekezdés a) pontját is megjelölte felhatalmazó rendelkezésként, holott az Ör2.-ben a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról nem rendelkezik.

12.2. Az Mötvtv. 13. § (1) bekezdésének 8. pontja a kötelező önkormányzati feladatokat állapítja meg:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

...

8. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;”

Az Ör2. tartalmát megvizsgálva megállapítottam, hogy az Ör2. feladatkört megállapító rendelkezése csak az Mötvtv. 13. § (1) bekezdés 8. pontja lehet. Mivel az Ör2. bevezető részében – a Jszt. 55. § (5) bekezdésébe ütköző módon –, nem az Mötvtv. 13. § (1) bekezdés 8. pontját jelölte meg feladatkört megállapító rendelkezésként, ezért jogszabálysértő.

13. Az Ör2. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„1. § Az általános forgalmi adót is tartalmazó fizetendő étkezési térítési díjak:

a) Óvodások számára napi háromszori étkezéssel (tízórai, ebéd, uzsonna) 490 Ft/fő, melyből

aa) a tízórai 109 Ft/adag,

ab) az ebéd 287 Ft/adag,

ac) az uzsonna 94 Ft/adag.

b) Iskolai napközi napi háromszori étkezéssel (tízórai, ebéd, uzsonna) 545 Ft/fő, melyből

ba) a tízórai 100 Ft/adag,

bb) az ebéd 350 Ft/adag,

bc) az uzsonna 94 Ft/adag.”

A Gyvt. 151. § (2f)-(4) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„151. § (2f) Ha a 21/A. § (1), (4) és (6) bekezdése szerinti gyermekétkeztetést a települési önkormányzat biztosítja, úgy az intézményi térítési díjat a települési önkormányzat állapítja meg.

(3) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az élelmezés nyersanyag költségének egy ellátottra jutó napi összege.

(3a) Ha a fenntartó vagy a települési önkormányzat a gyermekétkeztetést vásárolt szolgáltatás útján biztosítja, az intézményi térítési díj megállapítása érdekében az étkeztetést biztosító szolgáltató köteles elkülönítetten kimutatni a gyermekétkeztetéssel összefüggésben felmerülő nyersanyagköltséget.

(4) A gyermekétkeztetés személyi térítési díját az intézményvezető a (3) bekezdés szerinti napi összeg általános forgalmi adóval növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának, valamint az 21/B. §-ban megjelölt normatív kedvezményeknek a figyelembevételével állapítja meg. Ha a fenntartó kizárólag a bölcsődében, mini bölcsődében nyújtott bölcsődei ellátás keretében biztosított gyermekétkeztetésre állapít meg személyi térítési díjat, a személyi térítési díj meghatározásánál a 150. § (1)-(3) bekezdését nem kell alkalmazni.”

Ezen rendelkezés alapján egyértelműen megállapítható, hogy a gyermekétkeztetés személyi térítési díját az intézményvezető állapítja meg a Gyvt. 151. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, a napi összeg áfa-val növelt összegének és az igénybe vett étkezések számának figyelembe vételével.

Törvénysértést követett el képviselő-testület, mikor a gyermekétkeztetés intézményi térítési díját az általános forgalmi adó összegével állapította meg, mely ellentétes a Gyvt. 151. § (3) bekezdésével.

14. Az Ör2. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„2. § (1) Az önkormányzat által fenntartott nevelési-oktatási intézmény vezetője egyéni rászorultság alapján nem állapíthat meg kedvezményt a gyermekétkeztetés térítési díjának megfizetésére.

(2) A térítési díjak legalább havonta történő befizetésének rendjét és időpontját a nevelési-oktatási intézmény vezetője határozza meg és teszi közzé.”

„A. személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról” szülő 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 328/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet) 16. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„16. § (1) A személyi térítési díjat az igénybevétel napjától havonként – ha a települési önkormányzat vagy a megállapodás másként nem rendelkezik –

a) bölcsődei ellátás és intézményi gyermekétkeztetés esetén a tárgyhónap 10. napjáig,

b) Gyvt. 44/C. §-a szerinti napközbeni gyermekfelügyelet, átmeneti gondozás és utógondozói ellátás esetén a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell befizetni az ellátást nyújtó intézmény elszámolási számlájára.”

Az Mötv. 41. § (3) bekezdése értelmében önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

Törvénysértést követett el a képviselő-testület, mikor a nevelési-oktatási intézmény vezetőjének adta a döntési jogosultságot a gyermekétkeztetés megfizetésének rendjéről és időpontjáról.

15. Az Ör2. 3. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„3. § (1) Ez a rendelet 2015. szeptember 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti

a) az étkeztetési térítési díjakról szóló 3/2007. (I. 17.) önkormányzati rendelet,

b) az étkeztetési térítési díjakról szóló 3/2007. (I. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2007. (II. 17.) önkormányzati rendelet,

c) az étkeztetési térítési díjakról szóló 3/2007. (I. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 5/2009. (II. 4.) önkormányzati rendelet.”

15.1. A Jszer. 78. § (1) bekezdés kimondja:

„78. § (1) A jogszabály záró rendelkezései között – felhatalmazást adó jogszabályi rendelkezés hiányában a záró rendelkezések első szakaszaként –önálló szakaszban

a) a szakasz első bekezdéseként kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépéséről és

b) a szakasz további bekezdéseiben kell rendelkezni a jogszabály hatálybalépését követő időpontokban hatályba lépő szerkezeti egységeinek hatálybalépéséről."

Jogszabálysértést követett el a képviselő-testület, mikor a rendelet hatályba lépésének időpontjáról, és egy másik önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről egy szakaszban rendelkezett.

- 15.2. A „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Stabtv.) 32. §-a alapján *a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.*

Törvénysértést követett el a képviselő-testület, mikor a Stabtv. 32. §-ával ellentétesen az önkormányzati rendelet kihirdetése és hatályba lépése között nem telt el legalább 30 nap.

16. Felhívom a figyelmet arra, hogy bármely új rendelet megalkotása esetén irányadó a díjemelésre vonatkozó jogszabályi korlát. *„A koronavírus vilájárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről”* szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat vagy az általa fenntartott költségvetési szerv *„által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség (a továbbiakban együtt: díj) mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak az e rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.”*
17. Az Ör2.-ben a gyermekétkeztetés térítési díját állapította meg a képviselő-testület. Az intézményvezető a Gyvt. 151. § (4) bekezdésben meghatározott módon állapítja meg a fizetendő személyi térítési díjat. A személyi térítési díj megállapításnál az állam által biztosított normatív kedvezményeket kell figyelembe venni. A képviselő-testület a gyermekétkeztetésre vonatkozóan egyéb kedvezményeket, mentességeket nem állapított meg az Ör2.-ben.

Az Ör1.-ben a felnőtt szociális étkezés igénybevételének feltételeiről rendelkezik a képviselő-testület. Az Ör1.-ben a képviselő-testület nem állapította a szociális étkezés intézményi térítési díját, csak arról rendelkezik, hogy kérelemre ingyenesen biztosítja. A Szocvtv. alapján a szociális étkezés intézményi térítési díját meg kell állapítani a képviselő-testületnek, és ez után rendelkezhet úgy, kedvezményt vagy mentességet biztosít a kérelmező részére.

Felhívom a figyelmet, hogy az Ör1.-ben meg nem állapított és az Ör2.-ben megállapított intézményi térítési díjak eltérőek, azok között átjárhatóság nincs, tehát az Ör1. 20. § (1) bekezdése alapján a gyermekétkezésre tekintettel nem kérhető ingyenes gyermekétkeztetés, az csak az Ör2.-ben esetlegesen megállapított kedvezmények, mentességek megállapításával történhet.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalan, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2021. szeptember 15.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja."

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. augusztus „2...”

2021 JÚL. 30

Tisztelettel:


Dr. Simon László


HATÁROZAT KIVONAT

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. augusztus 31. napján tartott rendes nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből:

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének **206/2021. (VIII. 31.) határozata**

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/626-1/2021. sz. törvényességi felhívásáról

A képviselő-testület megtárgyalta a Fejér Megyei Kormányhivatal mellékelt FE/02/626-1/2021. sz. törvényességi felhívását, az abban foglaltakkal egyetért, és végrehajtásával kapcsolatban a következő döntést hozza:

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szociális ellátásokról szóló 12/2017. (IV. 28.) önkormányzati rendelet, valamint az étkezési térítési díjakról szóló 8/2015. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát a törvényességi felhívásban foglaltak figyelembe vételével jóváhagyásra terjessze elő.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Fejér Megyei Kormányhivatalt értesítse, és tegye meg a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket.

Felelős: dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra polgármester
Határidő: azonnal

Ráckeresztúr, 2021. szeptember 1.


dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra
polgármester




dr. Nagy Gábor
jegyző