



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/1013-1/2017
Ügyintéző: dr. Váczai Csilla
Telefon: 22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozás: -
Melléklet: -

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete

Ráckeresztúr
Hősök tere 20.
2465

Tisztelt Polgármester Asszony!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárnak TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, és a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről” szóló 3/2017. (II.1.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: önkormányzati rendelet), amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1.

Az önkormányzati rendelet 1.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„1. § A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezéséhez az 1. melléklet szerinti kérelmet kell benyújtani a jegyzőhöz a házasságkötési szándék és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítés szándéka bejelentésével egyidejűleg.”

Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint:

„32. cikk

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

„Az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 96. §-ában foglalt felhatalmazás szerint:

„96. § Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

- rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,
- rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás

- 1 -

ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”

Az At. 31. § (1) bekezdése szerint:

„31. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándékot a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni.”

Az At. 31. § (1) bekezdése szerint bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére irányuló szándékot csak a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni. Községi önkormányzat képviselő-testületének hivatalánál ilyen bejelentést tenni nem lehet, ebből következően községi önkormányzat képviselő-testülete érvényesen nem is szabályozhatja a hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívüli bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait, és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén fizetendő díj mértékét.

Az önkormányzati rendelet a bejegyzett élettársi kapcsolatra vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz, melyekre az At. 96.§-ban kapott felhatalmazás nem terjed ki, ezért törvénysértő.

2.

Az önkormányzati rendelet 2.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„2. § (1) A hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére 25.000 Ft díjat kell fizetni számla ellenében az erről szóló kérelem benyújtását követő nyolc napon belül, de legkésőbb a házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése előtti munkanapig, melyet igazolni kell.

(2) Ha a kérelem hivatali helyiségen kívüli és egyidejűleg hivatali munkaidőn kívül történő anyakönyvvezetői közreműködésre irányul, akkor is az (1) bekezdés szerinti díjat kell fizetni.”

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján:

„B cikk (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2.§ (1) bekezdése a következő:

„2.§ (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2.§ (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1.§ (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.

A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak

legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel". [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] „A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992,]”

Az önkormányzati rendelet 2.§ (1) bekezdése nem szabályozza, hogy az fizetendő díj bruttó vagy nettó összeg-e, így a címzettek számára nem egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal rendelkezik.

Az Möt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálja, és annak alapján tett intézkedésről 2017. július 25. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. június „10”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott





HATÁROZAT KIVONAT

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. június 27. napján tartott rendes, nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből:

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete 236/2017. (VI. 27.) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1013-1/2017. sz. törvényességi felhívásáról

A képviselő-testület megtárgyalta a Fejér Megyei Kormányhivatal mellékelt FE/02/1013-1/2017. sz. törvényességi felhívását, az abban foglaltakkal egyetért, és végrehajtásával kapcsolatban a következő döntést hozza:

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, és a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről szóló 3/2017. (II. 1.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát terjessze elő jóváhagyásra.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Fejér Megyei Kormányhivatalt értesítse, és tegye meg a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket.

Felelős: dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra polgármester
Határidő: azonnal

Ráckeresztúr, 2017. június 28.


dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra
polgármester 




dr. Nagy Gábor
jegyző