



## Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/887-1/2016.  
Ügyintéző: Dr. Váczi Csilla  
Telefon: 22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozás: -----  
Melléklet: 1 db módszertan  
1 db HÉSZ

**Ráckeresztúr Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Ráckeresztúr  
Hősök tere 20.  
2465**

**Tisztelt Polgármester Asszony!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

A Miniszterelnökség Államtitkárának TER-1/1922/2/2015. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének „Ráckeresztúr község Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) valamint Szabályozási Tervéről” szóló 18/2006. (IX.20.) sz. rendeletét, amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

### t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének „Ráckeresztúr község Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) valamint Szabályozási Tervéről” szóló 18/2006. (IX.20.) sz. rendeletének – HÉSZ – 24.§ (7) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert az önkormányzati jogalkotó „a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról” szóló 252/2006. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésével ellentétesen a hatáskörén túlterjeszkedve állapít meg feladatot a helyi-műszaki tervtanács számára.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a HÉSZ 13.§ (7) bekezdése, 19.§ (5) bekezdés b) pontja és a 20.§ (13) bekezdése, mivel „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet – 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet – 6. mellékletével ellentétesen 2013. január 1-jét követően a HÉSZ erre vonatkozó jogalkotási felhatalmazás hiányában szakhatóságokra és a főépítészre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő a HÉSZ 2.§ (7) bekezdése, 12.§ (6)-(7) bekezdése és (8) bekezdés c) pontja és a 20.§ (30) bekezdése, mivel – a 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 8. mellékletével ellentétesen – 2008. január 1-jét követően felhatalmazás hiányában további tervek elkészítésére vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

---

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: [hivatal@fejer.gov.hu](mailto:hivatal@fejer.gov.hu)  
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály  
Törvényességi Felügyeleti Osztálya  
Tel.: 22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: [torvenyesseg@fejer.gov.hu](mailto:torvenyesseg@fejer.gov.hu)

A HÉSZ 17.§ (1) bekezdése, 20.§ (7) bekezdése, 20.§ (15) bekezdése, 20.§ (18) és (20) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése és a 24.§ (5) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő, mert – a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdésével ellentétesen – 2008. január 1-jét követően jogalkotási felhatalmazás hiányában építési engedélyhez kötött tevékenységekre vonatkozó sajátos rendelkezéseket tartalmaz.

A HÉSZ 15.§ (2) bekezdése és a 16.§ (2) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint jogszabálysértő. A HÉSZ „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – Étv. – 34. § (2) bekezdés b) pontjával, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23.§ és 24.§ (1)-(4) bekezdéseivel ellentétesen 2013. január 1-jét követően jogalkotási felhatalmazás hiányában elvi építési engedélyezési eljárásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő a HÉSZ 2.§ (3) és (5) bekezdése, 9.§ (7) bekezdése, 21.§ (4) bekezdése, 21.§ „zaj és rezgés elleni védelem” részének (3) bekezdése, 21.§ „hulladékgazdálkodás” részének (2)-(5) bekezdése, 21.§ „talaj (föld) védelem” részének (2)-(4) bekezdése, 21.§ „vizek védelme” részének (2)-(4) bekezdése, 23.§-a, 24.§ (8) bekezdése, és a 25.§ (1) és (3) bekezdése. Az Étv. 13.§-ával és a 62. § (6) bekezdésében biztosított jogalkotási felhatalmazás nem terjed ki azon jogterületeknek a HÉSZ-ben való szabályozására, amellyel kapcsolatosan a fentebb hivatkozott HÉSZ rendelkezések előírásokat fogalmaznak meg. Ezen jogterületek vonatkozásában más szakágazati törvények önálló jogalkotási felhatalmazás biztosításával, önálló önkormányzati rendelet megalkotására adnak felhatalmazást.

A HÉSZ 10.§ (2) bekezdés d) pontja és a 20.§ (6) bekezdése a törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő. A HÉSZ „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében határozatlan jogfogalmakat nem tartalmazhat.

A törvényességi felhívás mellékletében foglalt indokolás szerint törvénytörő a HÉSZ 15.§ (6) bekezdése, mert az Étv. 20. §-ával ellentétesen a HÉSZ építési és telekalakítási tilalomra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

**Az Mőtv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2016. november 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

**„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:**

- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
  - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
  - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
  - d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*


Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2016. június 14.

Tisztelettel:



  
Dr. Simon László  
kormány megbízott



## HATÁROZAT KIVONAT

Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2016. július 13. napján tartott rendes, nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből:

### Ráckeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete 208/2016. (VII. 13.) határozata

#### *a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/887-1/2016. sz. törvényességi felhívásáról*

*A képviselő-testület megtárgyalta a Fejér Megyei Kormányhivatal mellékelt FE/02/887-1/2016. sz. törvényességi felhívását, az abban foglaltakkal egyetért és a végrehajtásával kapcsolatban a következő megállapításokat teszi:*

- A képviselő-testület a 216/2015. (X. 29.) határozatával döntött a településrendezési terv felülvizsgálatáról.*
- Több ajánlat bekérését követően a testület 270/2015. (XII. 14.) határozatában a településrendezési terv teljeskörű felülvizsgálatával a Fehér Vár Tervező Kft.-t bízta meg. A céggel a szerződés aláírása megtörtént, a munka folyamatban van, várható befelyezése 2017. december 31.*
- A képviselő-testület 15/2016. (I. 28.) határozatával fogadta el a településfejlesztéssel és településrendezéssel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályait.*
- A képviselő-testület a törvényességi felhívást a megbízott tervezőnek megküldte, kérve, hogy annak megállapításait a munkája során vegye figyelembe.*

*A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Fejér Megyei Kormányhivatalt értesítse, és tegye meg a határozat végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket.*

*Felelős: dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra polgármester*

*Határidő: azonnal*

Ráckeresztúr, 2016. július 13.

  
**Lisziné Hunyadi Hajnalka**  
alpolgármester

**dr. Szentés-Mabda Katalin Dóra**  
polgármester tartós távollétében



**dr. Nagy Gábor**  
jegyző